

Schulze. Das Staatsrecht d. Konigre. preussen.

¹² Ulbrich. Das Staatsrecht d. Osterreich. Ungarisch. Monarchie. 1884. S. 100. 155. Hof und Staatskalender 1892.

¹³ Torres Campos. Das Staatsrecht des Konigreich Spanien. S. 114 ff.

Almanach de Gotha 1894. p. 792.

Aschehoug. Das Staatsrecht des Konigreich Shweden und Norwegen. 1886.

Tovares de Medeiros. Das Staatsrecht des Konigreich Portugal. 1892.

Vauthier. Das Staatsrecht des Konigreich Belgien 1892.

Ulbrich. S. 101. 155. Hof. u. Staats kalender.

Brusa. Des Staatsrecht des Konigreichs Italien. 1890, S. 202. Galendario Generale 1890.

¹⁴ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Под редакций Черниловского. М., 1984.

Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран, Новая история стран Европы и Америки: 2 период.

¹⁵ www.hist.msu.ru

¹⁶ «Мировые войны в истории XX века», т. II, «Первая Мировая война. Документы и материалы», М., 2002; Ключников Ю.В., Сабанин А. «Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях», ч. I, Литиздат НКВД, 1925

¹⁷ <http://www.great-britain.co.uk>

<http://www.explore.parliament.uk>

<http://www.unicum-coins.narod.ru>

<http://www.explore.parliament.uk>.

www.hrono.info.ru

www.hist.msu.ru

¹⁸ <http://www.infoliolib.info/sprav/brokgaus/index.html>

<http://www.booksite.ru/fulltext/bro/kgabrokeft/>

¹⁹ Вандам Е. А., Геополитика и геостратегия, М., 2002 г.; Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Мысль, 1994; Империя пространства: Хрестоматия по геополитике и геокультуре России/ Сост. Д.Н. Замятин, А.Н. Замятин. - М.: РОССПЭН, 2003; Клаузевиц К. О войне. М., 1994; Милуков П. Н. Вооруженный мир и ограничение вооружений, М., 2003 г.; Маккиндер Х. Географическая ось истории// Элементы. Евразийское обозрение. 1996. № 7; Милютин Д.А. Критическое исследование значения военной географии и военной статистики// Русский геополитический сборник, 1996. № 2; Ратцель Фр. Земля и жизнь. Т. 1, 2; Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: Книга, 1997; Трубецкой Н.С. Исход к Востоку// Пути Евразии. Русская интеллигенция и судьбы России. М., 1992; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций, М., 2002 г.; Хаусхофер К. О геополитике. Работы разных лет. М., Мысль, 2001 г.; Челлен Р. О политической науке, ее соотношении с другими отраслями знания и об изучении политического пространства// Полис: Политические исследования, 2005. № 2; Шмидт К. Планетарная напряженность между Востоком и Западом и противостояние Земли и Моря // Элементы. 1996/97. № 8. и др.

А. М. Баженов

Тула

ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК КАК СРЕДСТВО ИЗУЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Изучение современных международных отношений предполагает обращение к историческому источнику. Одним из первых исторических ис-

точников, содержащих глубокий анализ отношений между суверенными политическими единицами, стала «История Пелопоннесской войны», написанная Фукидидом более двух тысяч лет назад. Многие положения и выводы древнегреческого историка не утратили своего значения до наших дней.

Фукидид настаивал на том, что в конфликте между двумя политическими единицами главным и наиболее убедительным аргументом может быть только сила. Вместе с тем, по его мнению, сила и могущество государства – это не самоцель. Они служат лишь основными инструментами в отстаивании интересов государства, его чести (престижа) и безопасности. Очевидно, что Фукидид не являлся апологетом насилия, он лишь с сожалением констатировал его неизбежность, коренящуюся в самой природе человека, самые низменные черты которого проявляются в экстремальных ситуациях. Он не отрицал пользы и необходимости правовых норм во взаимодействиях с государствами, однако отмечал, что в условиях конфликта право имеет решающее значение только при равенстве сил на обеих сторонах; если же этого нет, то сильный делает то, что может, а слабый уступает. Что касается морали, то в международных отношениях высшим проявлением нравственности может выступать лишь умеренность в использовании силы. Фукидид стал родоначальником одной из наиболее влиятельных традиций, существующих в современной международной науке. В дальнейшем она получила название классической и была представлена во взглядах многих мыслителей.

Огромное влияние на процесс международных отношений оказал Вестфальский мир, заключенный в 1648 г. после окончания Тридцатилетней войны. Признав в качестве одного из ключевых принципов национального (государственного) суверенитета, Вестфальский мир положил начало новой системе отношений, которая впоследствии получила название Вестфальской, или государственно-центристской, модели (системы) мира. В основе идеи национального государства, обладающего суверенитетом, были четыре главные характеристики: наличие территории; наличие населения; проживание на данной территории; легитимное управление населением; признание другими национальными государствами. Одним словом, исторические источники, связанные с процессом оформления Вестфальского мира, представляют научную ценность для международных отношений.

Анализ тех или иных исторических источников выступает в качестве инструмента ученого для выявления специфики международных отношений и особенностей международных систем. В науке существует несколько подходов к изучению международных систем: традиционно-исторический, историко-социологический, эвристический, смешанный и эмпирический. Выделение их носит условный характер. Так, в основе тра-

диционно-исторического подхода лежит использование понятия «международная система» для обозначения дипломатических отношений между государствами в тот или иной исторический период. Примерами этого могут послужить европейская система XVII в., основанная на принципах Вестфальского договора 1648 г.; система политического равновесия европейских государств («европейский концерт наций») XIX в.; глобальная биполярная межгосударственная система 1945–1990-х гг.

Не менее важен и историко-социологический подход к изучению международных отношений. Р. Арон, являющийся одним из основателей этого подхода, в своей фундаментальной книге «Мир и война между народами» делает отправным пунктом своих размышлений о международных системах опыт истории, переданный источниками. Сравнивая отношения между греческими полисами, европейскими монархиями XVII в., государствами Европы XIX столетия и взаимодействие современных ему систем Запада и Востока, он искал в них повторяемость, которая позволила бы выделить некоторые общие закономерности, подтверждаемые уроками исторического прошлого и изучением настоящего.

Все важнейшие события современной международной жизни анализируются через призму знания исторических источников. В этом анализе отправной точкой является поиск исторических аналогий. Обладая знаниями исторических источников, можно более или менее адекватно истолковывать события, которые связаны с распадом СССР и военно-стратегического блока ОВД; с кардинальными переменами в странах Восточной Европы и в государствах, образовавшихся на постсоветском пространстве. Вместе с этими изменениями мир вступил в новую стадию развития, сопряженную с окончанием холодной войны.

Только опираясь на исторические источники можно объяснить все то, что имеет отношение к вхождению современной России в систему международных отношений. Как известно, нынешнее состояние отношений России с Западом отличается определенным обострением. Это позволило некоторым специалистам даже предположить, что начался, видимо, новый этап холодной войны. Такому повороту событий аналитики пытаются найти свои объяснения. Одни утверждают, что В. Путин и его окружение пользуются воинственной риторикой преимущественно в предвыборных целях. Другие полагают, что Россия всерьез готовится пересмотреть итоги холодной войны. Третьи видят корень проблемы в эйфории, порожденной благоприятной конъюнктурой на нефтегазовом рынке.

В то же время они ссылаются на эволюцию взглядов В. Путина, что нашло отражение в его посланиях Федеральному Собранию РФ, в его программных выступлениях, особенно в его речи 10 февраля 2007 г. в Мюнхене на ежегодной конференции по вопросам безопасности.

Так, 2005 г. был отмечен заявлением В. Путина о том, что крушение Советского Союза стало крупнейшей геополитической катастрофой XX в. На Западе это восприняли как проявление имперской тоски, хотя президент России скорее имел в виду другое: исчезновение евразийской империи повлекло за собой такие глобальные сдвиги, последствия которых мы еще не вполне оценили. В 2006 г. появился образ «товарища волка», который «кушает и никого не слушает». Иначе говоря, президент перешел к поиску виновников. Наконец, в 2007 г. пришла пора выводов: сначала был поставлен под сомнение Договор о ракетах средней и меньшей дальности, а теперь и Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ), который был ратифицирован Россией в 2004 г. С тех пор этого же она добивается от государств НАТО. Запад увязывает ратификацию с выводом российских войск из Грузии и Молдавии. По мнению российского руководства, такая увязка неправомерна. Кроме того, у России с Грузией имеется соглашение о сроках вывода наших войск. В Приднестровье же остается немногочисленная группа российских военнослужащих для охраны складов с оружием, которое было там размещено еще в советское время.

Конечно, разобраться в тонкостях данной коллизии можно только при знакомстве с теорией международных отношений. А фактическая сторона дела, которая требует своего теоретического обобщения, такова. ДОВСЕ отразил баланс сил по состоянию на ноябрь 1990 г. С тех пор Европа изменилась до неузнаваемости, в ней появилось 15 новых государств. НАТО продолжает расширяться, не обременяя себя объяснениями такой политики. ОБСЕ формально включает «три корзины», в реальности функционирует только одна из них! Одним словом, наполнить новым содержанием международные институты, созданные для поддержания безопасности еще в эпоху холодной войны, не получается.

В результате всего происходящего российская сторона все больше склоняется к мнению о том, что страна превращается в осажденную крепость, куда, по словам президента, потоком текут иностранные деньги на дестабилизацию нынешнего политического режима. В целях нахождения оптимального варианта решения возникшей проблемы отечественной политической элите необходимо обратиться к историческим источникам.

В то же время многие отечественные и западные эксперты считают, что Россия одновременно является важным, порой даже необходимым партнером в решении международных проблем, и мощным соседом, с которым приходится считаться, и крупнейшим поставщиком энергоносителей, и источником проблем и опасений.

Действительно, жесткие заявления в адрес Запада со стороны В. Путина – не более чем тактика в рамках операции «Сердитая Россия». Закрытия страны, ремилитаризации экономики не произойдет. Напротив, визовый режим с Европейским Союзом упрощается, доля военных расхо-

дов в российском ВВП остается на прежнем уровне. Не будет и политико-экономической переориентации на Китай.

На самом деле Россия стремится избавиться от устаревших, по мнению ее руководства, ограничений в военно-политической сфере и открыто заявляет свое несогласие с существующим американоцентричным порядком. При этом, однако, она стремится глубже интегрироваться в мир, занять в нем важные экономические позиции и в дальнейшем расширять занятые плацдармы. Одним словом, Россия намерена строить с США и Европейским Союзом партнерские отношения с позиции силы.

Таким образом, обращение к историческим источникам составляет основу процесса изучения и познания современных международных отношений. Творческое освоение научного потенциала данной науки в настоящее время призвано помочь России стать полноценным участником мировой политики.

Е. А. Балюнова

Тобольск

«РАПОРТ...» АРХИВАРИУСА АНДРОНИКОВА КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ТОБОЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ В ПЕРИОД ВОЙНЫ 1812 г.

В сентябре 1836 г. было издано распоряжение, предписывавшее собирать сведения о том, что происходило в Сибири во время Отечественной войны 1812 г.¹ На местах выполнять это распоряжение поручалось городничим и земским исправникам. Общую же справку по Тобольской губернии делал коллежский асессор архивариус Андроников². Итогом его деятельности явилось появление рапорта, в котором зафиксированы основные данные о сборе пожертвований и созыве ополчения и пр.³ В настоящее время оригинальный документ хранится в фондах ГУТО ГА (Государственное учреждение Тюменской области Государственный архив) в г. Тобольске.

Указанный «Рапорт» на сегодняшний день является важнейшим источником по истории Тобольской губернии в период войны 1812 г. Справку Андроникова с полным правом можно считать одной из наиболее ранних попыток систематизировать сведения о событиях времен войны 1812 г. в сибирской историографии. Ценность документа может подтвердить и тот факт, что данные, приведенные Андрониковым, в краеведческой литературе публиковались неоднократно. Наиболее полно указанный «Рапорт» опубликован в сборнике «Наш край в документах и иллюстрациях», 1966⁴. Выдержки из этого документа приведены так же в книге «400 лет Тобольску» 1978⁵. С использованием материалов «Рапорта» написана статья Ю.П. Прибыльского «Сибиряки против Наполеона»⁶, а также книга